

Concertation Hynovera

Dépouillement du questionnaire de la réunion du 15/11/2022

Propos liminaire

Les garants remercient les personnes qui ont répondu à ce questionnaire. Son analyse enrichira le bilan de la concertation.

Ce questionnaire a été remis au public lors de la réunion de clôture de la concertation. Ceux qui ont accepté de le renseigner l'ont déposé dans une urne disposée à la sortie de la salle. Les appréciations sur le projet ou la concertation qui sont rapportées sont extraites des réponses aux questionnaire et en aucun cas celles des garants. Les ajouts entre [...] sont des garants et ont pour seul but d'aider à la compréhension. Les propos injurieux, moqueurs ou hors sujet relevés dans quelques réponses ne sont pas rapportés.

Statistiques générales

- Nombre de participants à la réunion : 490
- Nombre de questionnaires inexploitable : 8
- Nombre de questionnaires exploitables: 279

Réponses à la question « Qu'avez vous pensé de cette concertation »

Les choix possibles étaient « nécessaire et utile pour la compréhension du projet Hynovera », « inutile » ou « autres ».

- Sans réponse : 12
- Inutile : 30 (24 choix unique)
- Nécessaire et utile : 188 (144 choix unique)
- Autres : 69

Ceux qui ont coché les cases « inutile » et « autres » ont précisé :

- Projet déjà décidé
- Population pas prévenue
- L'avis des citoyens n'est pas pris en compte
- Mal orchestrée
- Irrespectueuse des citoyens
- Mensonges du maître d'ouvrage.

Ceux qui ont coché les cases « nécessaire et utile » et « autres » ont précisé :

- Réunions bruyantes et agitées
- Mal organisé
- Pas toujours de réponse aux questions
- Information préalable tardive ou insuffisante
- Acceptation du terme énergie verte [reprochée aux garants]
- Utile pour entendre le point de vue de tous
- Les opposants ont monopolisé le débat

- Concertation trop courte
- Bonne discussion
- Argumentation insuffisante du public
- Concertation incomplète et cachée
- Utile pour rejeter le projet
- Trop de place laissée aux fausses informations des collectifs
- Organisation perfectible
- Intérêt de rencontrer le maître d'ouvrage
- Utile pour se rendre compte du désaccord des citoyens
- Incomplète car le public n'a pas pu accéder à toutes les réunions
- Ressemble plus à une information qu'à une concertation
- La représentation de l'État est insuffisante.

Ceux qui ont coché la seule case « autres » ont précisé :

- Partiellement utile
- Information mais pas une concertation
- Information tardive
- Manque d'informations sur la sécurité
- Impossibilité de prendre la parole
- A permis une première information mais incomplète
- Projet déjà décidé
- Salles trop petites
- Concertation pipée
- Utile pour renforcer l'opposition au projet
- Mise devant le fait accompli
- Trop dirigé vers un seul projet
- Permet de donner la parole aux citoyens
- Manques de données
- Manipulation de l'opinion publique
- Mascarade
- A sens unique [au bénéfice du maître d'ouvrage]
- Manque de précision dans les réponses
- Trop de sujets ignorés
- Manque de transparence
- Les risques sont insuffisamment traités
- Mauvaise organisation
- Dialogue de sourds
- Inadéquate il faut un référendum
- Beau travail du maître d'ouvrage
- Inéquitable envers les citoyens
- Conditions non réunies pour une concertation apaisée
- Une honte
- Une belle opération de communication biaisée
- Campagne de greenwashing
- Démonstration de langue de bois
- Trop courte
- Inéquitable car tous les projets n'ont pas eu le même temps de parole
- Absence d'enthousiasme des porteurs de projet
- Il aurait fallu des tables rondes.

Réponses à « Quel argument (1 seul) retenez-vous ? »

Argument en faveur du projet

- Dynamisme industriel, réindustrialisation de la France
- Développement économique
- Développement de la filière bois
- Maintien de l'industrie
- Emplois dans la ville
- Emplois, formation
- Préservation de l'environnement
- Décarbonation, limitation des gaz à effet de serre
- Innovation dans le domaine de la transition énergétique
- Production de carburants verts
- Mieux que le charbon
- Relocalisation
- Soutien de la transition énergétique
- Débouchés territoriaux
- Technologie française

Argument en défaveur du projet

- Rendement médiocre
- Risques, dégradation/épuisement de la forêt
- Ressource en eau,
- Site Seveso en milieu urbain,
- Pollution et/ou impact environnemental
- Santé
- Réindustrialisation forcée
- Inutile
- A faire ailleurs
- Trop près des habitations
- Autres sites dangereux à proximité
- Risque inconnu sur la santé
- Trop de ressources [utilisées] pour une production anecdotique
- Mauvais bilan écologique
- Inquiétude sur la législation
- Faible création d'emploi
- Risque de consommer du bois importé
- Risque d'éboulement (galeries de mines)
- Odeurs
- Baisse de qualité de vie
- Manque de réponse aux questions sur les risques
- Manque de justification
- Circulation des poids lourds
- Produits peu utiles aux riverains
- Dévalorisation immobilière
- Torchère en pleine ville
- Contraire à l'impératif urgent de transition écologique
- Absence d'étude d'impact et de dangers
- Absence des acteurs favorables au projet

- Greenwashing

Quantitativement, il y a très majoritairement des arguments impacts/risques/localisation.

Réponses à « Dans l'hypothèse où le projet Hynovera se poursuivrait, quels sont les sujets potentiels que vous souhaiteriez continuer à aborder après cette phase de concertation ? »

Majoritairement ce sont les impacts et les risques, ensuite l'eau et l'emploi et enfin le suivi du projet.

Ceux qui ont coché la case « autres » ont précisé :

- Protection de la population
- Impact sur le patrimoine immobilier
- Suivi de l'évolution du pacte
- Les conflits d'intérêt dans les études
- Les autres projets (ATCG)
- Le trafic routier
- L'impact sur l'eau minérale de Meyreuil
- Examiner d'autres implantations
- Suivi des formations nécessaires pour trouver un emploi à Hynovera
- Bilan énergétique et/ou rendement
- Bilan CO₂
- Coût économique du carburant produit
- Transport par train
- Evolution du site de la centrale après 2035 (fin d'exploitation de P4B)
- Mesure des nuisances et de la pollution
- Utiliser des cabinets conseil indépendants, réaliser des études indépendantes

Réponses à « Dans l'hypothèse où le projet Hynovera se poursuivrait, quelles futures modalités des suites de la concertation imaginez-vous ? »

Les modalités les plus souvent citées sont « site Internet » puis « des rencontres publiques » ; ensuite « newsletter » et « permanence publique ».

Ceux qui ont coché la case « autres » ont précisé :

- Visites du site
- Présentation en commission cadre de vie
- Concertation avec les maires des communes concernées
- Vote des communes concernées
- Comité de suivi citoyen
- Forum avec questions/réponses
- Contrôle citoyen
- Entendre les maires des communes concernées
- Pacte de non agression physique et mentale des riverains
- Tables rondes
- Changer les personnes chargées de l'animation
- Articles de presse

- Pacte de non agression physique et mentale des riverains
- Consultation/référendum

Quantitativement, les réponses « référendum ou consultation des citoyens » sont de loin les plus nombreuses (42 occurrences).